

# Profillinie

Teilbereich: Technische Fakultät  
 Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. Thomas Slawig  
 Titel der Lehrveranstaltung: MS1604: Nichtlineare Optimierung  
 (Name der Umfrage)

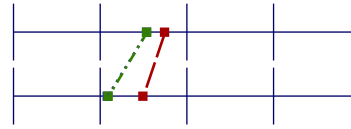
Vergleichslinie: TF-Vorlesungen-SS12

Vergleichslinie: Informatik-Vorlesungen-SS12



Die Inhalte des Moduls sind mit den anderen Modulen des Studiums abgestimmt.

trifft völlig zu

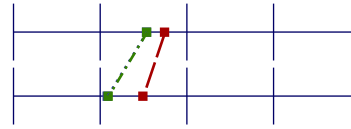


trifft nicht zu

mw=2.8  
mw=2.5  
mw=2.5

Mit der fachlichen Betreuung der Arbeitsgruppe bin ich zufrieden.

trifft völlig zu



trifft nicht zu

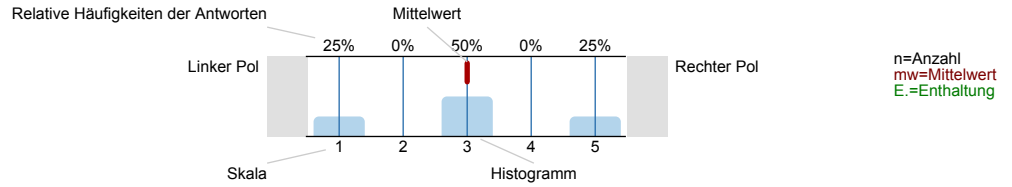
mw=2.5  
mw=2.1  
mw=2.1



Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

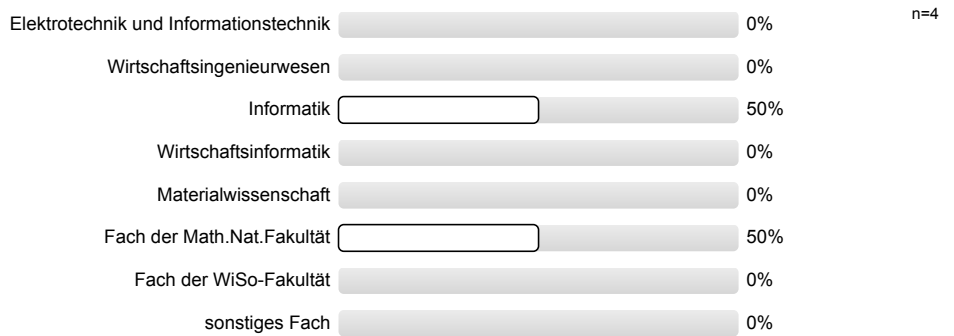
Legende

Frage**text**

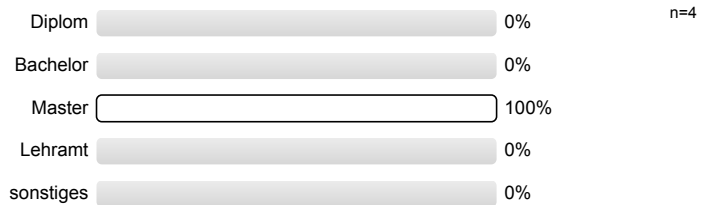


1. Statistik

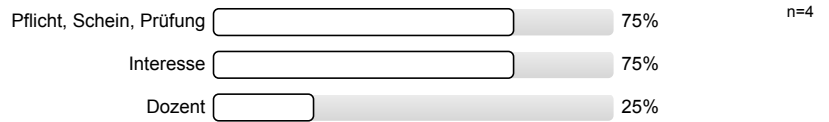
1.1) Welchem Fach ist Ihr Studiengang zugeordnet?



1.2) Ihr angestrebter Abschluss ist



1.3) Was ist der Grund Ihrer Teilnahme an dieser Lehrveranstaltung?  
(Mehrfachnennungen möglich)



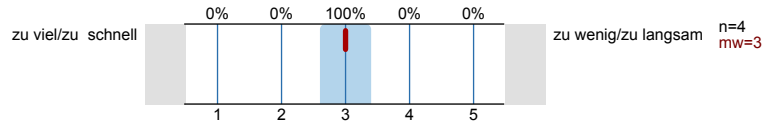
2. Bewertungen der Vorlesung

2.1) Wie oft haben Sie die Vorlesung besucht?

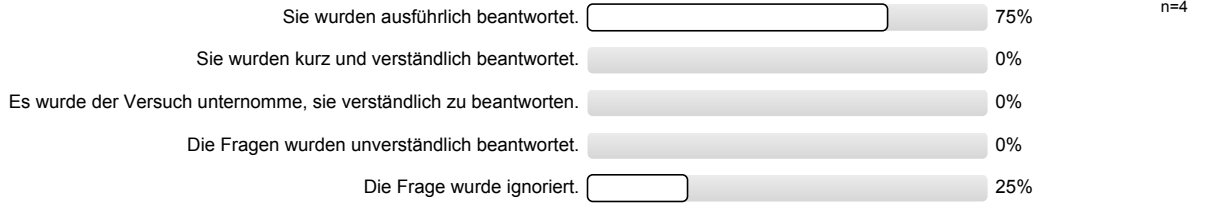


2.2)	Der Aufbau der Veranstaltung erscheint logisch/ nachvollziehbar gegliedert.	trifft völlig zu		trifft nicht zu	n=4 mw=2
2.3)	Die Bedeutung/der Nutzen der behandelten Themen wurde vermittelt.	trifft völlig zu		trifft nicht zu	n=4 mw=1.8
2.4)	Der Stoff wird anschaulich und verständlich vermittelt (durch praktische Beispiele, Wiederholungen, Zusammenfassungen).	trifft völlig zu		trifft nicht zu	n=4 mw=1.8
2.5)	Die zur Verfügung gestellten Materialien und Literaturverweise sind hilfreich.	trifft völlig zu		trifft nicht zu	n=4 mw=2
2.6)	Bezüglich des Medieneinsatzes (Tafel, Beamer, Projektor) sollte der Dozent/die Dozentin		<p>eine größere Schrift wählen <input type="checkbox"/> 0%</p> <p>deutlicher schreiben <input type="checkbox"/> 25%</p> <p>die Tafel benutzen <input type="checkbox"/> 0%</p> <p>unterschiedliche Medien einsetzen <input type="checkbox"/> 0%</p> <p>anderes (Genauerer im Freitext unter 5.1) <input type="checkbox"/> 0%</p>		n=4
2.7)	Der Dozent/die Dozentin wirkt gut vorbereitet.	trifft völlig zu		trifft nicht zu	n=4 mw=2
2.8)	Der Dozent/die Dozentin macht einen fachlich kompetenten Eindruck.	trifft völlig zu		trifft nicht zu	n=4 mw=1.8
2.9)	Der Dozent/ die Dozentin war pünktlich.	immer		selten	n=4 mw=1.5
2.10)	Wie häufig hat der Dozent/ die Dozentin die Vorlesung ausfallen lassen?	nie		häufiger als 50%	n=4 mw=1
2.11)	Wie häufig hat der Dozent/ die Dozentin sich vertreten lassen?	nie		häufiger als 50%	n=4 mw=1
2.12)	Wie häufig hat der Dozent/ die Dozentin die Vorlesung früher beendet?	nie		häufiger als 50%	n=4 mw=1.5
2.13)	Der Dozent/die Dozentin hat mich für den Stoff motivieren können.	trifft völlig zu		trifft nicht zu	n=4 mw=2

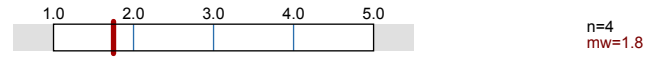
2.14) Der in der Veranstaltung behandelte Stoff war/  
Das Tempo der Veranstaltung war



2.15) Wie wurde auf Fragen der Studierenden eingegangen?

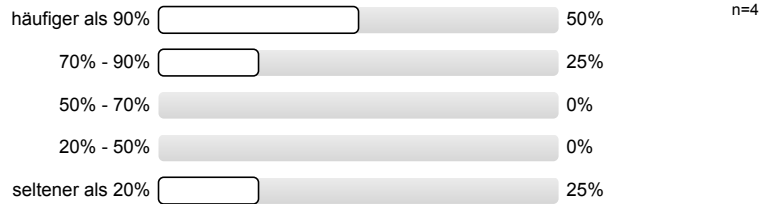


2.16) Meinen Gesamteindruck der Vorlesung würde ich mit folgender Note ausdrücken:

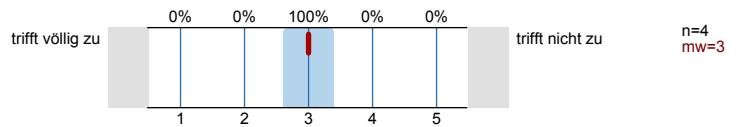


### 3. Bewertungen der Übungen

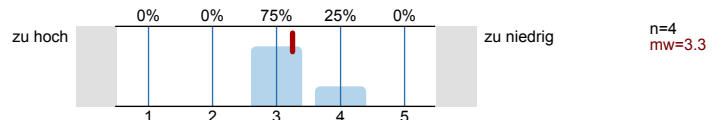
3.1) Wie oft haben Sie die Übungen besucht?



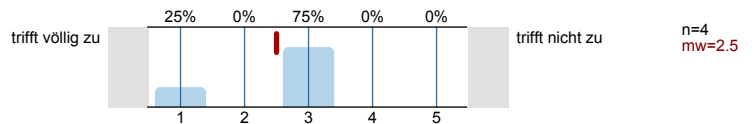
3.2) Die Übungsaufgaben sind geeignet den Vorlesungsstoff nachzuarbeiten/zu vertiefen.



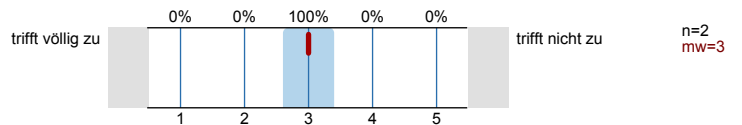
3.3) Das Niveau der Übungsaufgaben im Vergleich zur Vorlesung ist



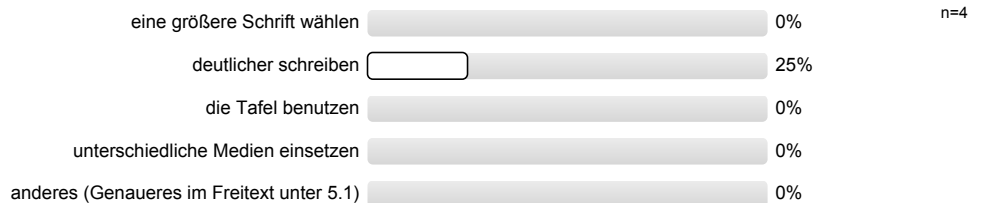
3.4) In der Übungsstunde wird der Vorlesungsstoff durch praktische Beispiele, Wiederholungen, Zusammenfassungen anschaulich und verständlich nachgearbeitet/vertieft.



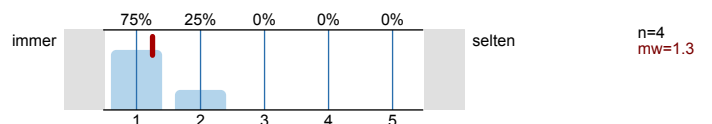
3.5) Die zur Verfügung gestellten Materialien und Literaturverweise sind hilfreich.



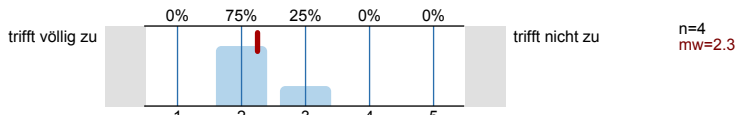
3.6) Bezüglich des Medieneinsatzes (Tafel, Beamer, Projektor) sollte der Übungsleiter/die Übungsleiterin



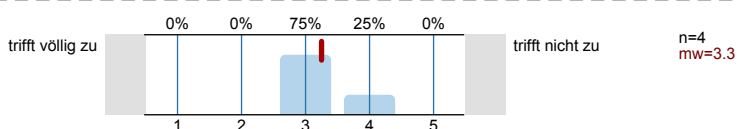
3.7) Der Übungsleiter/die Übungsleiterin war pünktlich.



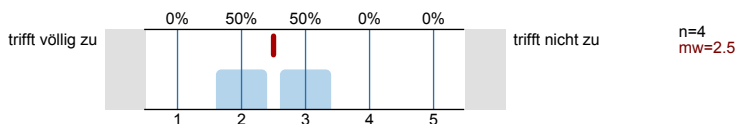
3.8) Der Übungsleiter/die Übungsleiterin macht einen fachlich kompetenten Eindruck.



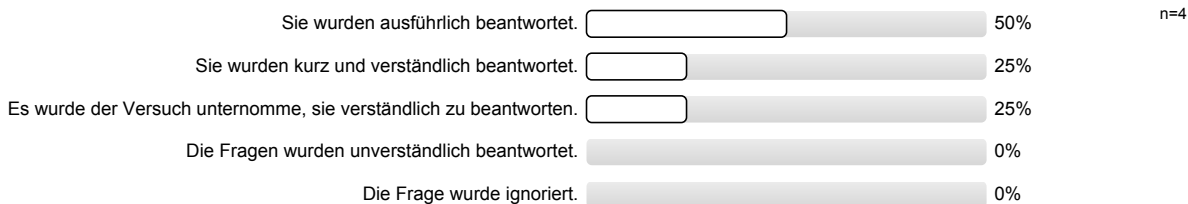
3.9) Der Übungsleiter/die Übungsleiterin wirkt gut vorbereitet.



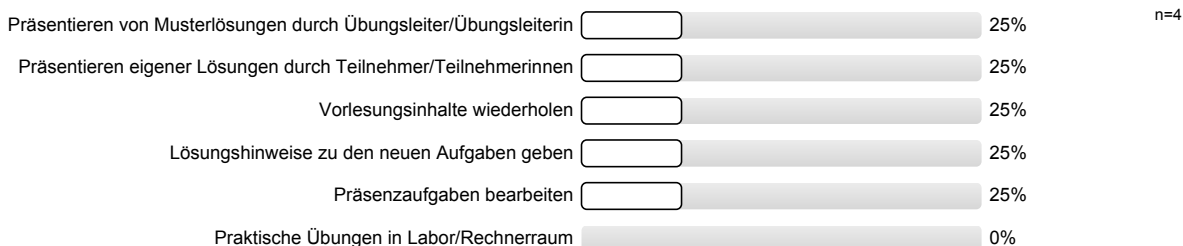
3.10) Der Übungsleiter/die Übungsleiterin hat mich für den Stoff motivieren können.



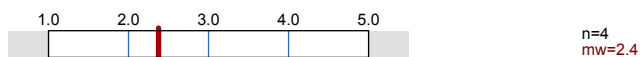
3.11) Wie wurde auf Fragen der Studierenden eingegangen?



3.12) Was sollte unabhängig von der aktuellen Praxis in den Übungsstunden gemacht werden ? (Mehrfachantworten möglich)

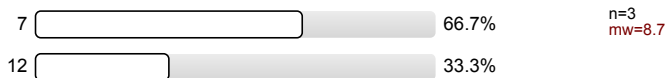


3.13) Meinen Gesamteindruck der Übungen würde ich mit folgender Note ausdrücken:

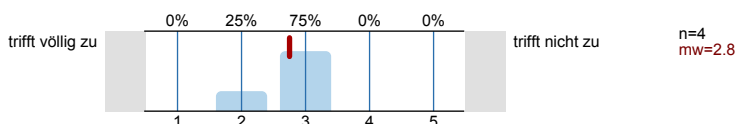


#### 4. Gesamtbewertungen des Moduls

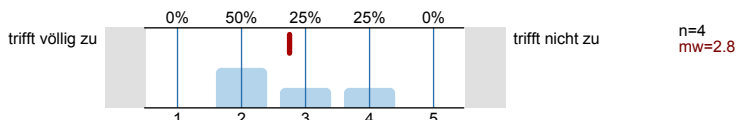
4.1) Wie viele Stunden haben Sie wöchentlich für das gesamte Modul aufgewendet (Anwesenheit, Vor- und Nachbereitung)?



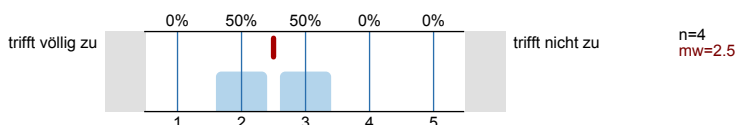
4.2) Ich habe im Modul (Vorlesung und Übung) viel gelernt.



4.3) Die Inhalte des Moduls sind mit den anderen Modulen des Studiums abgestimmt.



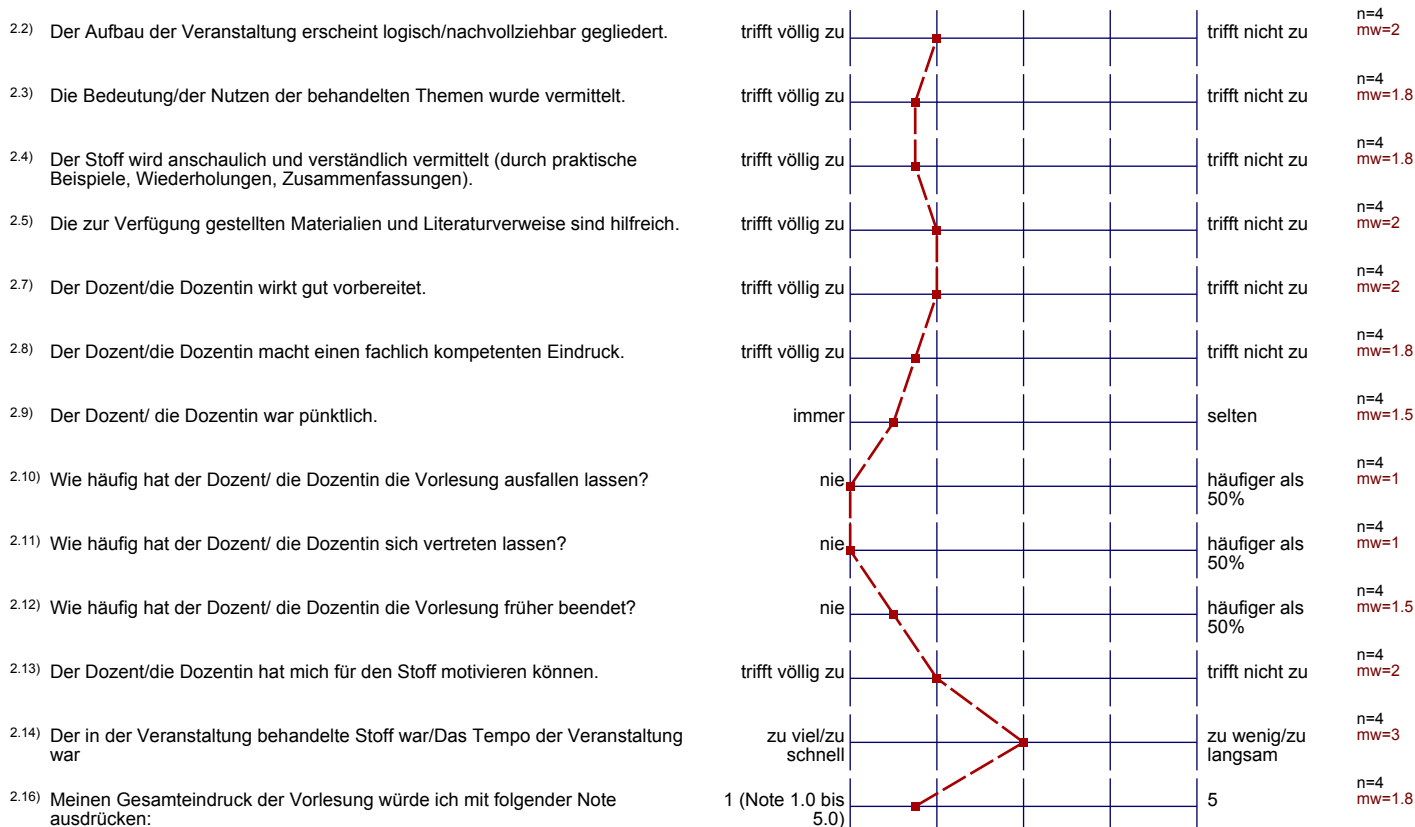
4.4) Mit der fachlichen Betreuung der Arbeitsgruppe bin ich zufrieden.



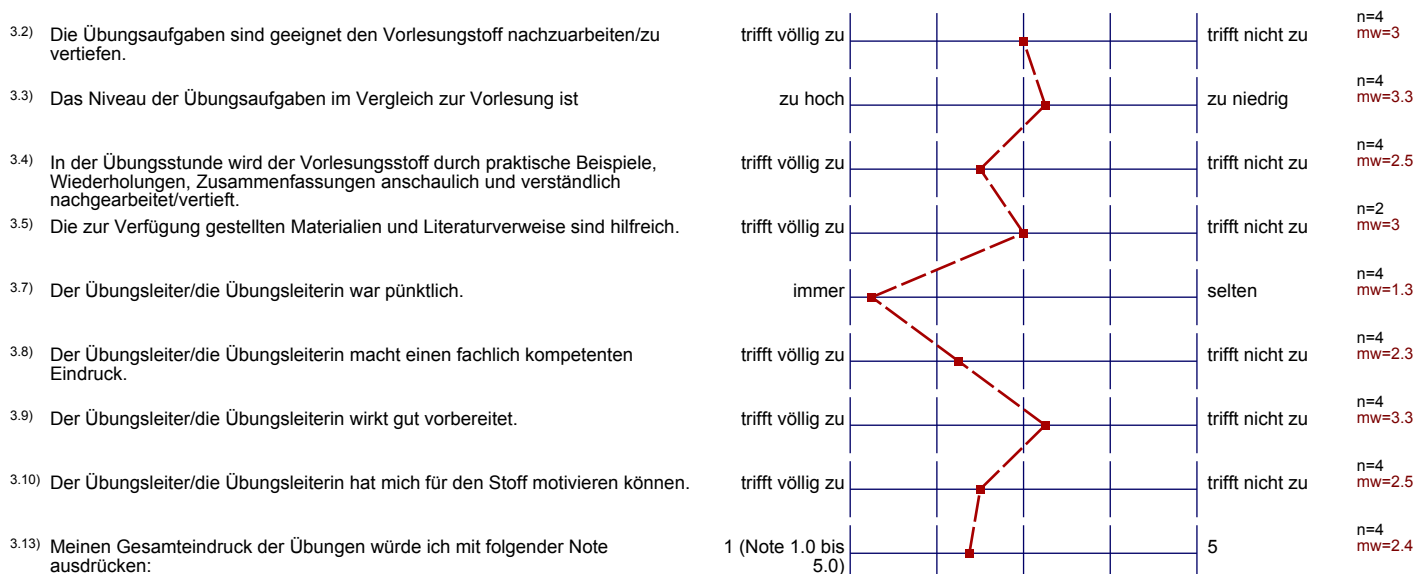
# Profilinie

Teilbereich: Technische Fakultät  
 Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. Thomas Slawig  
 Titel der Lehrveranstaltung: MS1604: Nichtlineare Optimierung  
 (Name der Umfrage)

## 2. Bewertungen der Vorlesung



## 3. Bewertungen der Übungen



## 4. Gesamtbewertungen des Moduls

4.2) Ich habe im Modul (Vorlesung und Übung) viel gelernt.	trifft völlig zu		trifft nicht zu	n=4 mw=2.8
4.3) Die Inhalte des Moduls sind mit den anderen Modulen des Studiums abgestimmt.	trifft völlig zu		trifft nicht zu	n=4 mw=2.8
4.4) Mit der fachlichen Betreuung der Arbeitsgruppe bin ich zufrieden.	trifft völlig zu		trifft nicht zu	n=4 mw=2.5



## Auswertungsteil der offenen Fragen

## 5. Kommentare zum Modul

- 5.1) Hier können Sie bitte weiteres positives und negatives Feedback zum Modul geben. Insbesondere können konstruktive Verbesserungsvorschläge hilfreich sein.
- Das Inverted Classroom Model fand ich gut geeignet, die Vorlesungsstunden waren - obwohl jeder ja schon den Inhalt gelesen haben sollte - nie langweilig.  
Auch die kleinen Minitests mit anonymer Abstimmung fand ich eine nette Idee, da sie gut geeignet waren, zu überprüfen, ob man den Text im Großen und Ganzen verstanden hatte.  
Leider konnte ich zu einem der beiden wöchentlichen Termine der Vorlesung wegen Überschneidungen im Stundenplan nicht erscheinen, weshalb ich einen Kommilitonen fragen musste, was genau zu nächstem Mal zu lesen war (es wurde ja nicht immer chronologisch das Skript durchgegangen). Hier wäre es möglicherweise noch etwas besser gewesen, wenn die zu lesenden Seiten im OLAT nochmal genannt worden wären (ist aber wirklich nur ein winzig kleiner Kritikpunkt).  
Die Übung war ganz gut, es wurden immer alle Aufgaben vollständig besprochen. Die Programmieraufgaben wurden auch ausführlich durchgegangen. Nur die Vorbereitung hätte besser sein können, da zum Teil in den präsentierten Musterlösungen (manchmal sehr leicht zu vermeidende) Fehler auftraten, die man dann aber meist immerhin mit vereinten Kräften wieder ausbügeln konnte.  
Aber insgesamt ist mein Eindruck von diesem Modul sehr positiv, ich würde anderen den Besuch dieser Veranstaltung durchaus empfehlen.
  - Durch das Inverted Classroom Model:  
hatte ich das Gefühl den Stoff besser verstanden zu haben  
fand ich durchaus interessant, jedoch kann ich nicht sagen wie der Verlauf im vorherigen Vorlesungsbetrieb ausgesehen hätte.  
  
In der Vorlesung Angegebene Beispiele fand ich Hilfreich, auch dass Beispiele eher gerechnet als Abgeschrieben wurden selbst in der Vorlesung entwickelt wurden.  
  
Zum Abstimmungsgerät:  
Vielleicht das Potential der Software mehr ausnutzen.  
Manchmal waren Fragen nicht genau gestellt.  
  
Script:  
In der PDF des Scripts könnten vielleicht noch das Inhaltsverzeichnis als Links innerhalb der PDF gemacht werden wie auch an einigen Stellen, an denen Vorherige Lemmas, Sätze oder Seitenzahlen erwähnt werden.  
  
Als Primäre von allem aber gut.